

Z Á P I S

Z jednání komise pro kontrolu vyúčtování akcí ATIBOX 2008-2009

Datum jednání: 11.10.2010

Místo jednání: zasedací místnost advokátní kanceláře JUDr. Heleny Mejvaldové, Praha

Členové: Ing. Jarmila Orlitová, Antonín Karban, Mgr. Petr Šlauf

Předmět a program jednání: kontrola vyúčtování akcí ATIBOX 2009-2009 na základě předložených materiálů

1. Komise vznikla na základě jednání plenárního zasedání 14.11.2009 na základě diskuse vzniklé k předloženým zprávám o finanční stránce výše uvedených akcí. Členové komise byli následně schválení jednáním výboru BKČR.
2. Před zahájením práce komise **předsdkyně revizní komise** přítomné upozornila a prohlásila, že pokud budeme dělat problémy /pravděpodobně česká strana smlouvy/, bude nám ze strany vyúčtován deficit druhým účastníkem smlouvy /přestože si je vědoma, že vyúčtování není korektní a není zcela v pořádku/
3. Vzhledem k průtahům při dostupnosti dokladů potřebných ke kontrole byla práce komise posunuta až do druhé poloviny roku 2010. Předsdkyně komise nejprve požádala předsedu BKČR o spolupráci s BK SR při vydání originálů dokladů. Vzhledem k neúspěšnosti tohoto jednání oslovila předsdkyně komise osobním mailem předsedu BK SR pana Jozefa Šustera, rovněž bezúspěšně. Na základě těchto neúspěšných jednání mohla komise pracovat pouze s kopiemi dokladů, které jsou uloženy u JUDr. H. Mejvaldové. V tomto bodě došlo k chybě při formulaci smlouvy, neboť není vůbec právně ošetřeno postavení obou účastníků smlouvy ve vztahu odpovědnosti k finanční stránce akcí, dostupnosti dokladů a povinnosti jednotlivých účastníků vůči sobě navzájem při prokázání hospodárnosti akce. Revizor akce je pouze oprávněn nahlížet do dokumentů, účetních dokladů, atd. Je možno konstatovat, že tato smlouva byla uzavřena jako jednostranně nevýhodná zejména pro BKČR, neboť tento se tak dostává do nevýhodného postavení vůči druhému účastníku.
4. Smlouva o spolupráci při pořádní výstavy ATIBOX 2008 je smlouvou, která není opatřena daty uzavření smlouvy, což je možno považovat v tom lepším případě za nedůslednost při jejím uzavírání. Rovněž v záhlaví smlouvy je označen účastník smlouvy Slovenský boxerklub se sídlem SKJ bez další specifikace prostřednictvím IČO /tak je uvedeno u české strany/.
5. Při organizování výstavy nebylo postupováno v souladu s ustanovením podepsané smlouvy, neboť článek II. říká, že financování výstavy bude společné oběma stranami a výdaje vzniklé před zahájením výstavy a nutné k zajištění jejího řádného průběhu ponese obě strany smlouvy společně. Na dokladech pracovního charakteru, které byly uloženy v dokladech

revizora výstavy je zmínka o osobní půjčce ve výši 300000,- /pravděpodobně SKK/. O této skutečnosti není vůbec ale nikde účtováno – jako o vkladu soukromé osoby a následně po vzniku příjmů výstavy musí být tento vklad vrácen. Tato finanční transakce byla navíc naprosto zbytečná, pokud by organizační výbor postupoval v souladu se smlouvou a obě strany by finančně zajistily tuto akci společně.

6. V článku II. smlouvy jsou uvedena pravidla pro závěrečné vyúčtování a termíny pro revizora výstavy. Vzhledem k tomu, že vyúčtování není opatřeno opět datem jeho provedení, není možno konstatovat, zda byla dodržena smlouva alespoň v této části. Ze zprávy revizora výstavy vyplývá, že doklady byly revizorovi předány 8.9.2008, z čehož vyplývá, že účastnické strany smlouvy porušily bod II. a vyúčtování neprovedly do 3 měsíců, jak říká smlouva. Revizor výstavy měl povinnost dle smlouvy podat do 14-ti dnů od uvedeného vyúčtování zprávu oběma stranám. Revizor výstavy tak učinil až dne 14.11.2008, kdy zpracoval zprávu. Není ale žádným způsobem doloženo, kdy podal zprávu účastníkům smlouvy.
7. Závěry revizora ve své zprávě jsou velmi opatrné a nelze je považovat za zprávu revizora, který má být v podstatě orgánem kontrolním. Revizor výstavy zjistil chybějící doklady, nedokladování příjmů, nevyúčtování dokladů, přesto pouze doporučuje. Již v tomto okamžiku mělo být vedení BKČR upozorněno velmi rázně na nesrovnalosti ve vyúčtování a funkce revizora měla být vykonána s maximální důsledností.
8. Finančním nákladům výstavy nebyla věnována patřičná a potřebná pozornost, přestože pracovní komise byla k tomu povinna dle odst. III a měla průběžně informovat obě strany. Nebyla stanovena pravidla pro financování této akce. V jednom z pracovních materiálů je opět poznámka, že od počátku byl sestavován vyrovnaný rozpočet. Tento rozpočet není ale k dispozici, je důvodné se domnívat, že nebyl vůbec sestaven. V případě, že by organizátoři výstavy tento rozpočet opravdu sestavovali, muselo by být předem stanoveno, kdo je členem organizačního týmu /pokud ne při sestavování jmenovitě, tak alespoň počet osob/, neboť od této skutečnosti se odvíjí plán nákladů na ubytování, stravování, cestovné. Zároveň není nikde stanoveno, kdo je oprávněn být ubytován v hotelu, popř. v kempu na náklady pořadatelů /popř. zda takto mohou být ubytováni rodinní příslušníci/.
9. **Největším a zásadním nedostatkem je skutečnost, že nejsou žádným způsobem prokázány příjmy této akce**, která svým rozsahem a významem přesahuje všechny akce pořádané kluby jednotlivých republik. Ve vyúčtování /bez data a podpisu osoby odpovědné za její provedení/ je pouze uvedeno: Příjmy v EUR: 27422,- EUR. Z pracovního materiálu, který se nacházel v dokladech revizora výstavy je pouze propočten na vystavených 521 jedinců výstavy, kdy celkový součet výstavních poplatků dává částku 23470,- EUR. Žádným způsobem není tento příjem dokladován příjmovými doklady!
10. V tomto pracovním materiálu je dále uvedeno, že bylo prodáno 90 vstupenek za cenu 35,- EUR na společenský večer a že bylo 521 vstupenek předáno vystavovatelům. V tomto případě se musí jednat o nepravdivý údaj, neboť v zápise z jednání výboru BK ČR ze dne 16.2.2008 je uvedeno, že čeští vystavovatelé-členové BK ČR obdrží vstupenku zdarma, to znamená

„vystavovatel“ ne „vystavovaný jedinec“. Z příložené přihlášky na ATIBOX 2008 je zcela patrné, že pokud se vystavovatel chtěl zúčastnit společenského večera, byla nutná rezervace vstupenek v hodnotě 35,- EUR, přičemž se nikde nehovoří o tom, že vystavovatel tuto obdrží zdarma /vyjma členů BKČR. V této položce došlo s největší pravděpodobností k nekontrolovatelnému zkrácení příjmu výstavy, neboť se uvádí pouze prodej 90 kusů vstupenek v celkové částce 3150,- EUR. Ani od tohoto prodeje neexistují příjmové doklady. Současně není provedena evidence zdarma předaných vstupenek vystavovatelům z řad členů BKČR /viz zápis výboru/, není evidence zdarma předaných vstupenek členům pořadatelského týmu, členům prezidia ATIBOX, rozhodčím a hostům.

11. Příjmy z reklamy jsou opět uvedeny pouze v pracovním materiálu, bez další specifikace, bez vystavených příjmových dokladů, ze kterých by bylo patrné, kdo je poskytovatelem úhrady za reklamu.
12. Příjmy z prodeje katalogů- opět v pracovním materiálu /bez dokladování příjmů/ je uveden prodej 200 kusů katalogů po 5,- EUR, uveden celkový příjem 802,- EUR. Správně má být uvedeno 1000,- EUR, čímž došlo k pokrácení příjmů v částce 198,- EUR.
13. Pracovní materiál uvádí celkem příjem 27422,- EUR, správně má být 27620,- EUR, přičemž tato částka je výrazně ponižena o nedoložené příjmy z prodeje vstupenek na společenský večer, neboť je velmi nepravděpodobné, že tohoto večera se zúčastnilo 90 platících účastníků.
14. Ve vyúčtování nejsou nikde podchyceny příjmy za pronájem prodejních míst stánkařům, kteří v areálu výstaviště zajišťovali občerstvení, ev. prodej suvenýrů a kynologických potřeb. Dokladem č. 7/2008 je uhrazen pronájem areálu a chatky, z čehož vyplývá, že stánkaři měli uhradit nájem za prodejní místa pořadatelům ATIBOX. Je velmi problematické odhadnout částku, o kterou byl příjem výstavy takto pokrácen.
15. Ve vyúčtování /bez data a jména a podpisu osoby odpovědné za její provedení/ jsou obsaženy a číselně označeny pouze doklady na výdaj ve slovenských korunách, výdaje v EUR nejsou žádným způsobem doloženy, proto je možné jejich oprávněnost a skutečné proplacení zcela zpochybnit.
16. Doklad č. 001/2008 na částku 66290,- SK za trička a šiltovky je vystaven na odběratele Jozef Šuster-S.T.E.R., Velká Ida. Jedná se tak o doklad, který s odkazem na platnou účetní a daňovou legislativu není dokladem pořadatele a jako takový neprokazuje oprávněnost vynaložení nákladů. Pokud by bylo postupováno v souladu se smlouvou, nebylo by nutné, aby financování prováděl pan Jozef Šuster, ev. jeho agentura S.T.E.R., která následně některé /ale zpravidla bezvýznamné/ částky přeúčtovala, ale částky rozhodující a významné ne. U tohoto dokladu navíc není doložen rozpis a rozdělovník, komu byly tyto předměty poskytnuty.

17. Doklad č. 002/2008 – doklad znějící na odběratele Jozef Šuster-STER, Velká Ida na částku 410716,90 Sk /zálohověuhrazeno 290871,- SK/. V této částce činí náklady na ubytování částku 133889,99 Sk. Kontrolním propočtem cen zveřejněných na internetu lze konstatovat, že fakturovaná částka odpovídá skutečnosti. Tato částka ale není doložena seznamem osob, které byly oprávněny na náklady pořadatele být ubytovány včetně uvedení jak dlouho. Jedná se tak o ubytování na 4 noci /manželé Fagošovi, manželé Lemmer/. Celkem bylo ubytováno v hotelu Sorea 37 hostů po 89 nocí ve dnech od 22.5. do 26.5.2008 /výstava začínala 24.5.2008/, přičemž na účet ATIBOX byli ubytováni i rodinní příslušníci. K tomuto mohlo dojít jen díky absenci stanovení pravidel předem. Položka za stravu ve výši 247076,96 Sk je uvedena pouze celkově bez rozpisu vydaných druhů jídel, jejich počtu. Tato částka je naprosto neprůkazná a nelze ji považovat za prokázanou a nutnou na tuto akci. Součástí dokladu je také fakturace poplatku za psa ve výši 4799,98 Sk bez uvedení, ke kterému pokoji se tento vztahuje /je předpoklad, že na náklady ATIBOX byli ubytováni rozhodčí, členové prezidia ATIBOX, ev. organizační štáb, ne vystavovatelé/. Tento doklad, který představuje největší částku v celkovém vyúčtování není v souladu s platnou legislativou v oblasti účetnictví a daně z příjmů dokladem pořadatele, nesplňuje náležitosti pro prokázání oprávněnosti nákladů /chybí rozpisy ubytovaných a oprávněnost jejich ubytování, schází rozpis a skladba stravování/. Tento náklad nelze v žádném případě považovat za náklad pořadatele ATIBOX z důvodu jeho neprůkaznosti.
18. Doklad č. 003/2008 za ubytování organizačního výboru na částku 2000,- Sk a 14000,- Sk je sice správně vystaven na SBK, ale není uvedeno, kdo tyto služby využil a zda byl oprávněn tyto využít na náklady pořadatele.
19. Doklad č. 006/2008 je na částku 70805,- Sk. Jedná se o doklad přeúčtovaný z agentury S.T.E.R. na Slovenský boxer klub. Jedná se o transakce, které byly prováděny zbytečně, neboť při financování nebylo postupováno dle smlouvy a účastnické strany neposkytly vstupní finance.
20. Doklad č. 007/2008 na částku 10000,- Sk a 6000, Sk za pronájem areálu a chatky je nesprávně vystaven na Jozef Šuster a v souladu s platnými účetními předpisy není dokladem pořadatele.
21. Doklad č. 024/2008 na částku 3220,- Sk – jedná se o doklad za občerstvení, u kterého není opět řádně dokladováno, komu bylo toto poskytnuto, neboť nejsou stanovena pravidla pro vyplácení cestovních náhrad, stravného na této akci. Z hlediska účetního a daňového se jedná o doklad, který neprokazuje oprávněnost nákladů.
22. Doklad č. 0031/2008 na částku 7822,- Sk – jedná se o doklad za občerstvení, viz výše k dokladu č. 024/2008. Jedná se o doklad, který neprokazuje oprávněnost nákladů.
23. Doklad č. 032/2008, 033/2008, 034/2008, 035/2008 – doklady za stravování, viz výše bod 20 a 21 – jedná se o doklad, který neprokazuje oprávněnost nákladů. Chybou je nestanovení výše diet, pravidel pro vyplácení cestovních náhrad ze strany organizátorů této akce.

24. Doklad č. 041/2008, 042/2008, 043/2008, 044/2008 – jedná se o doklady, na základě kterých byly vypláceny částky bez uvedení způsobu ev. formy pracovně-právního vztahu /lze dovozovat, že se jednalo o období dohody o provedení práce dle českého zákoníku práce/ a tyto nejsou žádným způsobem doloženy. Navíc u dokladu č. 043/2008 je na dokladu uvedena částka 230,- Sk, ve vyúčtování je uvedena částka 2000, Sk, čímž dochází k rozdílu 300,- Sk.
25. Ve vyúčtování jsou dále uvedeny výdaje v EUR v celkové výši 1800,- EUR /v členění Vitali 500,- EUR, Palacin 500,- EUR, Bánkuti 400,- EUR, Fiechter 400,- EUR/. Jedná se pravděpodobně o odměnu za posuzování, není doloženo výdajovým dokladem. Z hlediska účetního a daňového se jedná o doklad neprokazující výdaj a jeho opodstatněnost.
26. Ve vyúčtování je uvedená částka „Příjem v Skk 46100,-“, který není žádným způsobem specifikovaný. Lze pouze dovozovat, že se jedná o příjmy z reklamy /ať v katalogu, popř. v areálu výstavy/
27. Vzhledem k tomu, že pro organizaci této výstavy nebyl zřízen účet, na který by účastnické strany poukázaly vstupní kapitál, byla i dotace ATIBOX ve výši 600,- EUR a dotace PEDIGREE ve výši 1000,- EUR poukázána ve prospěch Boxerklubu SR a z této částky nebyla české straně přiznána a převedena polovina, na kterou má právní nárok dle smlouvy.
28. Revizor výstavy /JUDr. Helena Mejvaldová/ provedla revizi s datem 14.11.2008 /tato časová prodleva je výrazně v rozporu s ujednáními smlouvy/. Přestože závěry její zprávy nebyly vůbec příznivé, revizní komise se touto problematikou zabývala až 26.10.2009, tzn. téměř po uplynutí roku. Navíc tomuto jednání znovu předsedala JUDr. Helena Mejvaldová, kdy s největší pravděpodobností došlo k profesnímu a etickému pochybení z její strany, neboť měla v tomto případě namítnout podjatost v této věci, neboť revizní komise měla v tomto případě fungovat jako nejvyšší kontrolní orgán a JUDr. Helena Mejvaldová se zde nacházela ve dvojí funkci, kdy následně měla kontrolovat sama sebe. Vzhledem k tomu, že se jedná ve vyúčtování výstavy o zásadní nedostatky v provedení tohoto vyúčtování, je i závěr revizní komise velmi tolerantní ve svých závěrech. Navržený způsob uzavření smlouvy o narovnání se jeví jako krok, který tyto nesrovnalosti ve financích má elegantně odstranit ze zorného úhlu členské základny.
29. V materiálech revizora výstavy je založen seznam neplatičů /nezaplaceno a neomluveno/, na jehož základě je spočtena ztráta v EUR. Doporučuji obeslat tyto vystavovatele a poplatky dodatečně vybrat, neboť je běžnou praxí v cizině na výstavách, že při neúčasti a nezaplacení je toto následně požadováno při příští návštěvě výstavy. Jedná se o 9 nezaplacených psů, což představuje 450,- EUR, o které byla tato akce také finančně poškozena. Jedná se o tyto vystavovatele: J.+D. Sílovi /2x/, Ing. Iveta Valášková, Dagmar Klusáková, Anna Kopeč, Dagmar Kačenová, Helena Podbabská, Soňa Šabacká, Ing. Věra Jindrová. Adresy jsou k dispozici v materiálech revizora výstavy.

30. Závěr: vyúčtování a finanční vypořádání této významné akce bylo provedeno zcela bez znalosti základních principů a zásad v této oblasti, čímž byl vytvořen prostor pro manipulaci s finančními částkami. Ze strany organizátorů výstavy došlo k manažerskému pochybení /dnes již je těžké hodnotit zda to bylo úmyslné/. V případě, že nedisponovali potřebnými znalostmi z oblasti daní a účetnictví, bylo velmi vhodné se obrátit ev. na externí firmu, která by tuto záležitost zajistila a náklady na tuto činnost by určitě bylo možno uhradit z rozpočtu akce. Tento velmi neprofesionální postup pořadatelů vytvořil prostor pro manipulaci s finančními prostředky a již nikdy nebude tento „svátek boxerů“ zbaven pochybností o legálnosti vyúčtování a celkového výsledku této akce.

Zapsala a zpracovala na základě jednání komise Ing. Jarmila Orlitová

Mankovice dne 3.11.2010