ČESKOMORAVSKÁ KYNOLOGICKÁ UNIE
Jankovcova 53 C, 170 00 Praha 7
tel.: 234 602 270, 234 602 273-7, fax: 234 602 278, www.cmku.cz, cmku@cmku.cz

Praha 15.12.2008

Titl.
Předsednictvo
ČMKU
Jankovcova 53 C
170 00 Praha 7

věc:Odvolání Boxer klubu ČR proti rozhodnutí P ČMKU ze dne 21.8.2008,(č.j.33/08)
odvolání MVDr.Olgy Petříkové proti rozhodnutí P ČMKU ze dne 21.8.2008 (čj.32/08)

Dozorčí rada ČMKU uzavřela na svém zasedání šetření obou zmíněných odvolání a dospěla k závěru dle čl.5.18 b) Stanov ČMKU :

a) **Pozastavit výkon rozhodnutí P ČMKU ze dne 21.8.2008 o dočasném pozastavení činnosti rozhodčí paní MVDr.Olze Petříkové.**
b) **Pozastavit výkon rozhodnutí P ČMKU o zákazu pořádání veškerých klubových výstav a speciální výstavy se zadáváním CAC v roce 2009 a o zamítnutí účasti zahraničních rozhodčích na veškerých klubových akcích tohoto klubu v r.2009.**

V souladu s čl.5.18 f) navrhuje P ČMKU **oba případy odložit bez potrestání.**
P ČMKU bude informovat o pozastavení výkonu výše zmíněných rozhodnutí KVS pro Ústecký kraj a MÚ Roudnice nad Labem.

Zdůvodnění:
DR ČMKU si nechala vypracovat nezávislou právní analýzu obou případů (viz příl.),ze které vyplývá,že skutková podstata porušení § 4a odst (1) písm. a) zákona č.246/1992 Sb.v platném znění *nebyla ani jedním z odvolávajících se subjektů naplněna*.K propagaci týrání zvířat nedošlo.Toto stanovisko je podpořeno i výkladem Odboru ochrany zdraví a pohody zvířat Státní veterinární správy ČR.(Toto stanovisko je přílohou odvolání Boxer klubu ČR a je P ČMKU k dispozici).
V obou případech vykládalo P ČMKU zákon způsobem,který mu nepřísluší ,navíc značně subjektivně bez zvážení okolností,aniž by mělo k dispozici právní rozbor.

U MVDr.Petříkové P ČMKU postupovalo navíc v rozporu s Řádem pro rozhodčí FCI čl.9.2,když jmenovanou nevyslechlo a neumožnilo jí tak obhajobu.Tím byly porušeny Stanovy ČMKU v čl.1.2.Podle tohoto čl.se ČMKU řídí předpisy FCI.

Na vědomí:
Boxer klub ČR + příloha č.1
MVDr.Olga Petříková + příloha č.1

Příloha č.1 – Stanovisko k případu (JUDr.Josef Plachý)

MUDr.Milan Raba v.r.
pověřený člen DR ČMKU

Josef Plachý
Letiny 17, 336 01 Blovice

V Letinech 06. 12. 2008

ČESKOMORAVSKÁ KYNOLOGICKÁ UNIE
Dozorčí rada
Jankovcova 53
170 00 Praha 7

Věc: Stanovisko k případu MVDr. O. Petříkové

K posouzení byly předloženy písemné materiály týkající se výše uvedené věci a dále bylo využito veřejně přístupných dokumentů ČMKU na internetových stránkách a zák. č. 246/1992 Sb. v platném znění ke dni vzniku případu.

K zodpovězení v tomto stanovisku byly položeny následující otázky:

1. Dopustila se paní MVDr. O. Petříková skutku, za který má být postižena ze strany ČMKU ?
2. Jakého skutku se dopustil Boxer klub ČR při klubové výstavě dne 21. 06. 2008 v Roudnici nad Labem?
3. Postupoval státní veterinární dozor v souladu se stávající legislativou?

Z dostupných písemností vyplývá, že dne 21. 06. 2008 uskutečnila územní pobočka Děčín, Boxer klubu ČR klubovou výstavu, na kterou byla delegována jako rozhodčí paní MVDr. O. Petříková. Tato s sebou do prostoru konání výstavy přivedla dva psi plemene německý boxer s kupírovanýma ušima. Přítomná inspektorka KVS pro Ústecký kraj (dále jen KVS) MVDr. Lenka Hanušová posoudila jednání MVDr. O. Petříkové *„jako naplnění skutkové podstaty ustanovení § 4a odst.(1) písm. a zákona na ochranu zvířat proti týrání č. 246/1992 Sb., propagaci týrání pořadatelem a to tím, že pořadatel připustil na svodu zvířat přítomnost zvířat s kupírovanýma ušima a tedy demostraci zvířat na kterých byl proveden zákrok uvedený v § 4 odst. (1) písm. g) – tj. zákrok za účelem změny vzhledu zvířete – kupírované uši.“* Uvedený text je závěrem písemného zjištění. V textu zjištění se objevuje zmínka, že téhož skutku by se mohla dopustit i chovatelka, tedy MVDr. O. Petříková.

K otázce č. 1.

Inspektorka KVS jednání MVDr. O. Petříkové a pobočky Boxer klubu ČR posoudila jako porušení zák. č. 246/1992 Sb., konkrétně ustanovení § 4a písm. a) , kde je stanoveno
„Za propagaci týrání se považuje zejména
a) vystavování, jiné demonstrace nebo předvádění zvířete, na kterém byl proveden zákrok uvedený v § 4 odst. 1 písm. g), na veřejném vystoupení,“.
V této věci došlo k nesprávnému posouzení a chybnému hodnocení skutku. Následné tvrzení o naplnění skutkové podstaty přestupku dle uvedeného ustanovení zák. 246/1992 Sb. bylo unáhlené a neodpovídá faktickému stavu. Při posouzení, zda došlo ke spáchání přestupku

v dané věci, je nutno zhodnotit, zda předmětný skutek splňuje veškeré požadavky zákona (skutkovou podstatu) k tomu, aby byl považován za závadové jednání. V předmětné věci je proto nutno vycházet i z ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., které upřesňuje požívané pojmy, a to:

Veřejným vystoupením se rozumí jednorázové nebo opakované provádění činnosti se zvířetem nebo zvířaty chovatele, s výjimkou cílených pohybových aktivit a předvádění zvířat zoologickou zahradou nebo záchrannou stanicí, které je přístupné veřejnosti, a to i prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků, za účelem výchovy, vzdělávání, reklamy, soutěže nebo za účelem podnikání, nebo činnost, při které vznikne doklad o zvířeti, který je hodnocením jeho vzhledu, výkonu nebo určitých vloh; za veřejné vystoupení se považuje i svod zvířat.

Z písemností, a to ani z dokumentů vyhotovených KVS, nevyplývá, že předmětní dva jedinci plemene německý boxer byli do prostoru klubové výstavy přivedeni za účelem veřejného vystoupení, tedy aktivního vystupování. Nebyli uvedeni na seznamu vystavovaných psů v katalogu výstavy a nebylo uvedeno v programu výstavy žádné vystoupení, ve kterém by byli veřejnosti předváděni. Byli přivedeni pouze jako doprovod svého majitele. V tomto smyslu je zcela mylné a nesprávné posouzení inspektorky KSV. Tito psi nemohli ve smyslu uvedeného zákona být vystavováni, jinak demonstrováni, ani předváděni, jak předpokládá zákon k naplnění skutkové podstaty propagace týrání zvířete.
Výstavní řád FCI v záležitostech účastí psů s kupírovanými ocasy a kupírovanýma ušima odkazuje na národní předpisy. Řád ochrany zvířat při veřejném vystoupení nebo svodu psů pro hodnocení exteriéru psů Českomoravské kynologické unie v čl. 4 odst. (4) písm. a) uvádí, že veřejného vystoupení nebo svodu se nemohou zúčastnit *„psi s operativním nebo jiným veterinárním zákrokem provedeným k odstranění exteriérové vady, se zákrokem provedeným v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, zejména spi s kupírovanýma ušima, ...“*. V posuzované věci k tomuto nedošlo a ani nemohlo dojít. Z tohoto pohledu ze strany MVDr. O. Petříkové nebyl porušen žádný normativ ČMKU ani FCI.
Dále, v čl. V. Všeobecná ustanovení Řádu pro jmenování rozhodčích pro posuzování exteriérů psů, písm. g) je stanoveno, *„Dopustí-li se rozhodčí přestupku vůči normativům ČMKU nebo FCI nebo proti etice rozhodčího, nebude delegován na akce (i předem schválené), a to až do vyřešení jeho přestupku. Šetření musí proběhnout za jeho přítomnosti“*. Toto ustanovení dává příslušnému orgánu ČMKU právo, kterého bylo v případě MVDr. O. Petříkové využito. Nebyla však dodržena zásada, že šetření musí být provedeno za přítomnosti příslušného rozhodčího, jehož se věc týká. MVDr. O. Petříkové bylo stanovisko sděleno písemně a nebyla ani vyzvána, aby se zúčastnila nějakého jednání. Byla porušena velmi významná zásada práva na obhajobu, příp. vyjádření se k předmětné věci. Nadále však platí tvrzení, že v daném případě nedošlo a ani nemohlo dojít k porušení zákona, či normativů ČMKU, příp. FCI, tudíž opatření ČMKU je nezákonné..

Pouze k zamyšlení předkládám následující úvahu. Z textu předložených dokumentů vyplývá, že předmětní dva jednici plemene německý boxer byli staršího věku. V jejich případě lze předpokládat, že jim byly uši kupírovány v době, kdy tento operativní zákrok nebyl považován za jeden za způsobů týrání zvířat a dokonce byl popsán ve standardu plemene. Předpokládám, že v České republice je takových jedinců více. Pokládám v této souvislosti otázku: Znamená stanovisko a závěry inspektorky KVS určitý precedent toho, že každý takový jedinec nesmí na ulici, na veřejné prostranství, příp. se svým majitelem na veřejnou akci pořádanou kynologickými kluby, aniž by se jeho majitel vystavoval nebezpečí postihu?

Závěr:
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že ze strany MVDr. Petříkové nedošlo k propagaci týrání zvířete. Rozhodnutí P ČMKU vycházející ze stanoviska komise pro rozhodčí bylo neuvážené a je i porušením vlastních normativů. V případě, že MVDr. O. Petříková tímto rozhodnutím utrpěla újmu, vystavuje se P ČMKU soudnímu jednání s výraznou možností neúspěchu.

K otázce č. 2.

Stanovisko k této otázce se bezprostředně odvíjí od stanoviska k otázce č. 1. Bylo odůvodněno, že chovatelka, v tomto případě rozhodčí delegovaná posuzovat na klubové výstavě organizované územní pobočkou Děčín, Boxer klubu ČR neporušila svým jednáním jak právní předpisy ČR, tak normativy ČMKU. Pochybení podle předložených písemností se dopustila inspektorka KVS nesprávným výkladem ustanovení § 4a písm. a) zákona č. 246/1992 Sb. Závěry o nesprávném výkladu zákona doplňuje i stanovisko Odboru ochrany zdraví a pohody zvířat Státní veterinární správy ČR, přiložené k odvolání Boxer klubu ČR podané Českomoravské kynologické unii dne 17. 09. 2008. Z tohoto vyjímám *„Pokud pořadatel akce přímo v jejích podmínkách nestanoví zákaz přístupu všech psů s kupírovanýma ušima, je možný přístup takových psů, kteří pouze doprovázejí návštěvníky a aktivně se nezúčastní veřejného vystoupení (nejsou předváděni nebo jinak demonstrováni)"*. Dle předložených propozic pořadatel předmětné výstavy psů plemene německý boxer žádnou takovou podmínku nestanovil. Současně je nutno uvést, že zákon, ani normativy ČMKU, příp. FCI mu takovou podmínku neukládají.
Dále, rozhodnutí P ČMKU vyjádřené v usnesení zasedání P ČMKU dne 21. 08. 2008 pod č. 39/08/08 nemá oporu v žádném normativu ČMKU. Může být považováno za svévolné a tendenční. V případě soudního sporu je úspěch problematický.

Závěr:
Podle předložených písemností, právních norem ČR a normativů ČMKU a FCI nedošlo k porušení žádného předpisu, na jehož základě by měl být Boxer klub ČR postihován. Usnesení P ČMKU o zákazu všech výstav Boxer klubu se zadáváním CAC v roce 2009 a zároveň zamítnutí účasti zahraničních rozhodčích na veškerých klubových akcích, je velmi diskutabilní. V normativech ČMKU se nevyskytuje žádná podobná sankce. V této oblasti s ohledem na skutečnost, že ČMKU je spolkem kolektivních členů, je legislativa ČMKU nedostačující a dává možnost jednak voluntaristickým úkonům a jednak snadného soudního napadení v případě radikálnějších rozhodnutí P ČMKU.

K otázce č. 3.

Ve výše uvedeném textu bylo několikrát zdůrazněno, že inspektorka KVS se dopustila pochybení při hodnocení vzniklé situace a zcela nesprávně posoudila stav jako porušení zákona č. 246/1992 Sb. v platném znění. Toto tvrzení není jen stanoviskem autora tohoto stanoviska, ale je vyjádřeno i ve stanovisku nadřízeného orgánu KVS, a to Odboru ochrany zdraví a pohody zvířat, Státní veterinární správy ČR. Příslušné kontrolní zjištění inspektorky a následné Odborné vyjádření KVS poté vyznívá jako účelově zpracovaný materiál.

Závěr:
Postup inspektorky KVS MVDr. Lenky Hanušové lze považovat za nestandardní, zejména posouzení vzniklé situace na místě kontroly a nesprávné vyhodnocení přítomnosti dvou psů plemene německý boxer s kupírovanýma ušima jako vážné porušení zákona č. 246/1992 Sb.

Zpracoval: JUDr. Josef Plachý